



Věcné hodnocení hodnotící komise 03_22_021 ze dne 19.5.2023

Výzva č.	Registrační číslo projektu	Název projektu
03_22_021	CZ.03.03.01/00/22_021/0001993	Bez lepku po Česku - bezpečně a rychle, naučit se žít s bezlepkovou dietou (celiakii)

Kritéria

1. POTŘEBNOST

Název kritéria	1.1 Znalost problému a cílové skupiny a potřebnost nového řešení
Popis	<p>Řešený problém je barvitě popsán. Je zjevné, že autor žádosti je s ním velmi dobře obeznámen. Žadatel má představu o problémech CS a příčinách, které jim předchází, skrze osobní zkušenost a zkušenost osob v realizačním týmu. Žadatel poskytuje obraz služeb, které pro tyto osoby česká společnost v současnosti nabízí, domnívá se však, že dosud existující nástroje nejsou schopny zajistit nemocným kvalitní život. Hlavním problémem, který se snaží řešit, je nedostatečná podpora osob s prokázanou celiakií, jimž hrozí sociální vyloučení. Žadatel vychází z hypotézy, že CS naléhavě potřebuje co nejvíce informací o nemoci zejména v době stanovení diagnózy a v následujícím období, kdy se s postižením učí žít. V žádosti nebylo jasně vysvětleno, v čem žadatel spatřuje nedostatečnost podpory osob s prokázanou celiakií, resp. nedostatek aktivit, směřujících ke zlepšení této podpory - toto žadatel doplnil na příkladech v rámci osobní účasti. Vlastní zájem CS osob s celiakií o navržené řešení je doložen jen blíže nespecifikovaným průzkumem, z něhož žadateli vyšlo, že 7 z 10 celiaků by uvítalo pomoc osobního charakteru v době zjištění diagnózy, a provedením šesti hloubkových rozhovorů, z nichž vyšlo, že celiaci si s nemocí nevědí rady a nevědí, na koho se mají obrátit. HK v žádosti postrádala informace, jak k problémům celiaků přistupují v zahraničí.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

2. ÚČELNOST

Název kritéria	2.1 Cíle a zlepšení
Popis	<p>Cíl projektu je jasný a vyhodnotitelný. Stav, kterého chce žadatel dosáhnout, je v žádosti popsán tak, že „osoba s celiakií má možnost ihned komunikovat s někým, kdo byl ve stejné situaci a pomůže mu, bude méně frustrovaná, odstrčená z kolektivu, bude rychleji edukovaná v tématu a bude mít prostor se rychle zorientovat.“ Z projektové žádosti nebylo zcela jasné, že si žadatel uvědomuje, že se svým záměrem přichází do již existujícího pole různých řešení dané problematiky a to jak z hlediska praktických</p>



	<p>zkušeností aplikační sféry, tak i úrovně poznání, dosaženého v rámci výzkumných aktivit v národním i mezinárodním kontextu. Toto žadatel částečně objasnil při osobní účasti. Z hlediska popisu jednotlivých fází řešení v žádosti nebylo dostatečně patrné, nakolik má žadatel jednotlivé fáze realizace zajištěny. V rámci osobní účasti žadatel uvedl konkrétní organizace, s nimiž je v kontaktu, osoby se kterými jednal a nástin možné spolupráce. Zmínil také možné motivace pro spolupráci (i konkrétní zkušenosti s organizacemi, které spolupracovat nechtějí, např. i z obavy, že by jim někdo “přebral” klienty). V rámci KA 2 má dojít k mapování potřeb CS za využití metody Designu služeb. Vzhledem k tomu, že žadatel plánuje využít k mapování potřeb nástroje tzv. Designu služeb a v realizačním týmu není patrné, jaká osoba z realizačního týmu bude tento design provádět, HK doporučuje před zahájením projektu doložit navázanou spolupráci s designérem služeb. (Žadatel při osobní účasti uvedl, že s konkrétním designérem již předběžně spolupráci domlouval).</p> <p>HK požaduje upravit hodnoty a popis indikátoru 693 012, Počet ověřených nových nástrojů na hodnotu 1 (soubor všech nových dílčích služeb je považován za jedno nové komplexní řešení, u indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je minimální hodnota 2).</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

3. EFEKTIVNOST A HOSPODÁRNOST

Název kritéria	3.1 Efektivita projektu a rozpočet
Popis	Rozpočet je sestaven přehledně, každá z KA je navíc doplněná o přehled nákladů. Částečně obecný je ale popis zapojení osob z realizačního týmu. Jednotky cen odpovídají doporučení OPZ+. Žadatel při osobní účasti na konkrétních příkladech uváděl využívání externích zdrojů mimo organizaci, díky kterým chce mj. zajistit udržitelnost řešení.
Slovní hodnocení	Dobré

4. PROVEDITELNOST

Název kritéria	4.1 Způsob zapojení aktérů do vývoje řešení
Popis	Žadatel bude klienty vyhledávat prostřednictvím organizací, které se problematikou celiakie zabývají a se kterými má přímé kontakty (vyjádření těchto organizací ohledně spolupráce není doloženo). Další zapojené osoby bude získávat přes osobní kontakty, neboť většina členů týmu má zkušenost s celiakií u sebe nebo u někoho ve své rodině. Z hlediska popisu CS je uvedena jedna CS osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených. Tato je kvantifikována na 24 967 osob s celiakií v rámci ČR. Tato kvantifikace není dále členěna např. vzhledem k osobám podchyceným v rámci některých síťových organizací (Celia, o.p.s., Společnost pro bezlepkovou dietu z.s., aj.).



	V žádosti není jasně vysvětleno, nakolik budou osoby s celiakií skutečně klíčovými aktéry při formování řešení, naplňujícím jejich potřeby. Toto žadatel vysvětloval při své osobní účasti (zejména sběr potřeb a zpětná vazba uživatelů ke konkrétním nastavením služby), nicméně HK doporučuje žadateli soustředit se co nejvíce na aktivní zapojení účastníků i do vytváření řešení.
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	4.2 Kapacity a přístup k řešení
Popis	<p>Organizace v minulosti prošla zásadní změnou, která přinesla i změnu cílů a výraznější orientaci na regionální komunity, a tak pozornost vztahená k osobám s celiakií do nové koncepce zapadá. Na projektu se budou podílet osoby, které mají s celiakií osobní, často několikaleté zkušenosti, což se odráží v KPZ kladených konkrétních otázkách, na které chce žadatel znát odpověď v závěru projektu. Není ale uvedena jejich odbornost a způsobilost k realizaci projektu. V žádosti nejsou prokázány dostatečné kapacity a kompetence pro práci s designováním služeb za využití HCD, prokázání efektivity a inovačního potenciálu navrženého řešení (viz doporučení podmínky realizace).</p> <p>Řešení projektu je postaveno zejména na práci peer konzultantů jako spolehlivých zdrojů informací a praktických rad. V popisu KA1 HK postrádá informace o způsobu motivace CS. KA2 obsahuje seznam předpokládaných výstupů, postup jejich dosažení ale nekomentuje. Lze se domnívat, že plánovaná doba (1 měsíc) na získání kvalitních podkladů pro další rozhodování může být příliš krátká. Popis plánovaných dílčích aktivit v KA3 není zcela přehledný. Spíše než popis náplně práce členů RT by bylo na místě více podrobně popsat postupy realizace dílčích aktivit. Ze žádosti dýchá silné osobní zaujetí pro řešení problému, což může být na jedné straně velikou motivací pro pracovní nasazení realizátorů projektu, na straně druhé by mohlo vést k upřednostnění vlastních zkušeností nad objektivně získanými poznatky.</p>
Slovní hodnocení	Dostatečné

Název kritéria	ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ
Popis	<p>Žadatel se záměrem snaží řešit důležitou problematiku podpory kvality života osob s celiakií. Žadatel dobře zná problémy cílové skupiny a orientuje se ve službách, které má k dispozici. Cíl projektu je jasný, chybí však dílčí cíle, které by byly provázány s klíčovými aktivitami. Rozpočet je sestaven efektivně a odpovídá rozsahu projektu. Klíčové aktivity jsou popsány stroze, v KPZ je však věnován značný prostor zejména popisu role peer konzultantů. Žadatel počítá se zapojením celé řady stakeholderů, prokázáný zájem o spolupráci však zatím má jen u VZP. Ze žádosti dýchá silné osobní zaujetí pro řešení problému, což může být na jedné straně velikou motivací pro pracovní nasazení realizátorů projektu, na straně druhé může vést k upřednostnění vlastních zkušeností nad objektivně získanými poznatky.</p>



	<p>Podmínky realizace:</p> <p>HK požaduje doložit zapojení designéra služeb do realizace projektu.</p> <p>HK požaduje provést úpravu cílových hodnot a popisů indikátoru</p> <p>U indikátoru 693 012 Počet ověřených nových nástrojů uveďte hodnotu 1 a upravte popis hodnoty. (Soubor všech nových dílčích služeb je považován za jedno nové komplexní řešení).</p> <p>U indikátoru 805 000 Počet napsaných a zveřejněných analytických a strategických dokumentů (vč. evaluačních) je minimální hodnota 2. Musí obsahovat „Shrnující dokument – Co jsme v inkubaci zjistili a co jsme se naučili“ a „Krátké shrnutí projektu a jeho výstupů“. Je možné přidat další dokumenty a počet těchto dokumentů přidat do cílového hodnoty indikátoru.</p>
Výsledné slovní hodnocení projektu	<p>Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře po zapracování připomínek uvedených výše. Maximální doporučená výše dotace činí 1 612 688,00 Kč.</p>